PROCEDURA APERTA AI SENSI DELL'ART. 71 DEL D. LGS. N. 36/2023, SUDDIVISA IN 3 LOTTI, FINALIZZATA ALLA STIPULA DI ACCORDI QUADRO AI SENSI DELL'ART. 59, COMMA 4 LETT. A) PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI DIREZIONE LAVORI IN RELAZIONE AD INTERVENTI DI MANUTENZIONE STRAORDINARIA, RISTRUTTURAZIONE EDILIZIA-IMPIANTISTICA E NUOVA EDIFICAZIONE DI STRUTTURE E IMPIANTI SPORTIVI DA ESEGUIRSI PRESSO GLI IMMOBILI E LE AREE DI COMPETENZA DI SPORT E SALUTE SITI NELLE REGIONI ABRUZZO, LAZIO, MARCHE, MOLISE, TOSCANA, SARDEGNA, UMBRIA (LOTTO 1), EMILIA -ROMAGNA, FRIULI-VENEZIA GIULIA, LIGURIA, LOMBARDIA, PIEMONTE, TRENTINO-ALTO ADIGE, VALLE D'AOSTA E VENETO (LOTTO 2), BASILICATA, CALABRIA, CAMPANIA, PUGLIA, SICILIA (LOTTO 3).

R.A. 017/26/PA – LOTTO 1: CIG: BAB7A2029C; LOTTO 2: CIG: BAB7A2136F; Lotto 3: CIG BAB7A22442

VERBALE 2° RIUNIONE SEGGIO GARA

L'anno 2026, il giorno 24 del mese di giugno, alle ore 15.30, si è riunito, in seduta riservata on line, attraverso lo strumento di videochat telematica fornito dalla piattaforma Microsoft Teams, il Seggio di Gara, come di seguito costituito:

- Giuseppe Di Gregorio — Presidente
- Erica Ferrini — Membro componente
- Alessio Riscaldati — Membro componente con funzioni anche di Segreteria

per l'esame e la valutazione della documentazione amministrativa presentata dagli Operatori Economici risultati aggiudicatari nei 3 lotti, al fine di accertarne la completezza e la conformità rispetto a quanto prescritto nel Disciplinare di Gara.

Il Seggio rileva quanto segue:

Lotto 1

Operatore economico	Irregolarità riscontrate	Esito
RTI TEKNE S.P.A., TEKNE ESCO S.R.L., GAU ARENA S.R.L., TECHNION S.R.L	1. Nella domanda di partecipazione presentata da tutti i componenti del RTI manca la dichiarazione di cui al punto 20 dell'art. 14.1 del Disciplinare di gara relativa all'impegno a *"porre in essere, in caso di aggiudicazione, tutte le operazioni e le procedure necessarie per il rispetto dei criteri ambientali, minimi e premianti, individuati da Sport e Salute e contenuti negli elaborati progettuali, in ottemperanza a quanto previsto nei decreti sui Criteri Ambientali Minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e affidamento di lavori per interventi edilizi adottati con DM 23 giugno 2022 n. 256, pubblicato in G.U. n. 183 del 6 agosto 2022, e modificati con il Decreto correttivo del 5 agosto 2024.";* 2. Nella sez. D del DGUE la mandataria ha dichiarato l'intenzione di ricorre al subappalto con riferimento ai servizi di consulenza architettonica. Le mandanti, nei propri DGUE, invece, hanno dichiarato di non voler ricorrere al subappalto. Al riguardo si evidenzia che, essendo il subappalto un istituto imputabile al RTI nel suo complesso, la relativa dichiarazione in caso di RTI non ancora costituito deve correttamente essere resa	Il Seggio di gara propone di richiedere: a) la dichiarazione di cui al punto 1; b) dichiarazione di subappalto unica a firma congiunta di tutti i componenti del RTI ovvero, in alternativa, separate dichiarazioni di identico contenuto; c) dichiarazione integrativa da parte di Tekne S.p.a. con la quale: i) integri l'elenco dei soggetti di cui all'art. 94 commi 3 e 4, del Codice, includendo i nominativi risultanti dalla domanda di partecipazione; ii) attesti che nei confronti di tali soggetti non sussistono le cause di esclusione ex artt. 94 e 95 del Codice; d) dichiarazione integrativa da parte di Tekne Esco S.r.l. con la quale: i) integri l'elenco dei soggetti di cui all'art. 94 commi 3 e 4, del Codice, includendo i nominativi risultanti dalla domanda di partecipazione; ii) attesti che nei confronti di tali soggetti non sussistono le cause di esclusione ex artt. 94 e 95 del Codice; e) dichiarazione integrativa con la quale Gau Arena S.r.l. i) integri l'elenco dei soggetti di cui all'art. 94 commi 3 e 4, del Codice, includendo i nominativi risultanti dalla domanda di partecipazione; ii) attesti che nei confronti

	e sottoscritta con identico contenuto sia dalle mandanti che dalla mandataria; 3. Tekne S.p.A. non ha indicato nell'elenco dei soggetti di cui all'art. 94, co.3 e 4, del Codice i seguenti nominativi risultanti dalla domanda di partecipazione: Jacopo Alessandro Maria Moggi (Vice Presidente del Consiglio di Amministrazione), Riccardo Lazzaro (Presidente del Collegio sindacale), Giuseppe Patroni (sindaco), Eleonora Cosimo (sindaca), Daniele Gavino (sindaco supplente), Andrea Sanzo (sindaco supplente), Massimo Buson (Direttore tecnico); 4. Tekne Esco S.r.l. non ha indicato nell'elenco dei soggetti di cui all'art. 94, co.3 e 4, del Codice i seguenti nominativi risultanti dalla domanda di partecipazione: Giovanni Esposito (Revisore legale), Michelangelo Ciani (Direttore tecnico); 5. Gau Arena S.r.l. non ha indicato nell'elenco dei soggetti di cui all'art. 94, co.3 e 4, del Codice il seguente nominativo risultante dalla domanda di partecipazione: Gino Zavanella (Direttore tecnico).	di tali soggetti non sussistono le cause di esclusione ex artt. 94 e 95 del Codice.
RTI TONELLI INGEGNERIA S.R.L e SIDOTI ENGINEERING S.R.L.	1. Tonelli Ingegneria S.r.l. non ha indicato nell'elenco dei soggetti di cui all'art. 94, co.3 e 4, del Codice i seguenti direttori tecnici risultanti dalla domanda di partecipazione: Roberto Tonelli, Andrea Ciamaglia, Daniele Terquini, Sergio De Paulis; 2. Nella sez. D del DGUE la mandataria ha dichiarato l'intenzione di ricorrere al subappalto con riferimento ai servizi di esecuzione di indagini nella misura del 5%, mentre la mandante, nel proprio DGUE, ha dichiarato di voler ricorrere al subappalto con riferimento a servizi vari nella misura del 30%. Al riguardo si evidenzia che, essendo il subappalto un istituto imputabile al RTI nel suo complesso, la relativa dichiarazione in caso di RTI non ancora costituito deve correttamente essere resa e sottoscritta con identico contenuto sia dalle mandanti che dalla mandataria 3. Nel DGUE – Parte III, Sezione C, la mandante Sidoti Engineering S.r.l. ha selezionato la risposta "SI" con riferimento alla dichiarazione relativa all'eventuale verificarsi di una cessazione anticipata di un precedente contratto di appalto pubblico, di un contratto con un ente aggiudicatore o di una concessione, ovvero all'applicazione di un risarcimento danni o di altre sanzioni comparabili, ai sensi dell'art. 98, comma 3, lett. c), del D.Lgs. n. 36/2023. Nella medesima sezione viene fatto rinvio a una dichiarazione allegata, la quale tuttavia, non risulta presente tra gli atti trasmessi; 4. Nella domanda di partecipazione presentata da entrambi i componenti del RTI manca la dichiarazione di cui al punto 20 dell'art. 14.1 del Disciplinare di gara relativa all'impegno a "porre in essere, in caso di aggiudicazione, tutte le operazioni e le procedure necessarie per il rispetto dei criteri ambientali, minimi e premianti, individuati da Sport e Salute e contenuti negli elaborati progettuali, in ottemperanza a quanto previsto nei decreti sui Criteri Ambientali Minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e affidamento di lavori per interventi edilizi adottati con DM 23 giugno 2022 n. 256, pubblicato in G.U. n. 183 del 6 agosto 2022, e modificati con il Decreto correttivo del 5 agosto 2024.".	Il Seggio di gara propone di richiedere: a) dichiarazione integrativa da parte di Tonelli Ingegneria S.r.l. con la quale: i) integri l'elenco dei soggetti di cui all'art. 94 commi 3 e 4, del Codice, includendo i nominativi risultanti dalla domanda di partecipazione; ii) attesti che nei confronti di tali soggetti non sussistono le cause di esclusione ex artt. 94 e 95 del Codice; b) dichiarazione di subappalto unica a firma congiunta di tutti i componenti del RTI ovvero, in alternativa, separate dichiarazioni di identico contenuto; c) dichiarazione richiamata nel DGUE, contenente la descrizione delle circostanze dichiarate e ogni ulteriore elemento utile alla relativa valutazione.

[redacted]

Lotto 2

Operatore economico	Irregolarità riscontrate	Esito
RTI BOLINA Ingegneria S.r.l., A.T.E.S. Soc. Cooperativa di Ingegneria, Architetto Paolo Pettene & Partners S.T.P. S.r.l.	1. Il concorrente ha prodotto la garanzia fideiussoria n. C00016348 rilasciata da GLOBAL ASSICURANCE SPA, sottoscritta digitalmente dal procuratore della compagnia garante, Latorraca Vincenzo, nonché dai legali rappresentanti di tutti i componenti del RTI. Si rileva che accedendo al sito indicato sulla polizza (https://newpicass.globalassistance.it/P/VerificaContratto) non è stato possibile accertarne la validità in quanto, a seguito dell'inserimento del numero della polizza e del codice di controllo, il sistema restituisce un esito negativo con la dicitura "polizza non trovata"; 2. A.T.E.S. Soc. Cooperativa di Ingegneria non ha indicato nell'elenco dei soggetti di cui all'art. 94, co.3 e 4, del Codice il nominativo del direttore tecnico Riccardo Accorsi risultante dalla domanda di partecipazione; 3. Architetto Paolo Pettene & Partners S.T.P. S.r.l., non ha indicato nell'elenco dei soggetti di cui all'art. 94, co.3 e 4, del Codice i nominativi dei seguenti direttori tecnici risultanti dalla domanda di partecipazione: Fabrizio Burzio, Luca Giocosa, Giancarlo Fiscetti, Manuela Castagno, Massimiliano Fogliato, Dario Calzolai, Francesco Averone: 4. Nella domanda di partecipazione presentata da tutti i componenti del RTI manca la dichiarazione di cui al punto 20 dell'art. 14.1 del Disciplinare di gara relativa all'impegno a "porre in essere, in caso di aggiudicazione, tutte le operazioni e le procedure necessarie per il rispetto dei criteri ambientali, minimi e premianti, individuati da Sport e Salute e contenuti negli elaborati progettuali, in ottemperanza a quanto previsto nei decreti sui Criteri Ambientali Minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e affidamento di lavori per interventi edilizi adottati con DM 23 giugno 2022 n. 256, pubblicato in G.U. n. 183 del 6 agosto 2022, e modificati con il Decreto correttivo del 5 agosto 2024."	Il Seggio di gara propone di richiedere: a) chiarimenti in merito all'esito della verifica effettuata e di produrre idonea documentazione o elementi utili a confermare l'autenticità e la validità della garanzia fideiussoria presentata; b) dichiarazione integrativa di A.T.E.S. Soc. Cooperativa di Ingegneria con la quale: i) integri l'elenco dei soggetti di cui all'art. 94 commi 3 e 4, del Codice, includendo il nominativo risultante dalla domanda di partecipazione; ii) attesti che nei confronti di tale soggetto non sussistono le cause di esclusione ex artt. 94 e 95 del Codice; c) dichiarazione integrativa da parte della società Architetto Paolo Pettene & Partners S.T.P. S.r.l. con la quale: i) integri l'elenco dei soggetti di cui all'art. 94 commi 3 e 4, del Codice, includendo i nominativi risultanti dalla domanda di partecipazione; ii) attesti che nei confronti di tali soggetti non sussistono le cause di esclusione ex artt. 94 e 95 del Codice; d) dichiarazione di cui al punto 20 dell'art. 14.1 del Disciplinare.
IN.TE.SO Ingegneria S.r.l.	1. Nella domanda di partecipazione presentata dal concorrente manca la dichiarazione di cui al punto 20 dell'art. 14.1 del Disciplinare di gara relativa all'impegno a "porre in essere, in caso di aggiudicazione, tutte le operazioni e le procedure necessarie per il rispetto dei criteri ambientali, minimi e premianti, individuati da Sport e Salute e contenuti negli elaborati progettuali, in ottemperanza a quanto previsto nei decreti sui Criteri Ambientali Minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e affidamento di lavori per interventi edilizi adottati con DM 23 giugno 2022 n. 256, pubblicato in G.U. n. 183 del 6 agosto 2022, e modificati con il Decreto correttivo del 5 agosto 2024." 2. Il concorrente ha prodotto la garanzia provvisoria n. PC3T4F6H rilasciata da Zurich Insurance Europe AG per un importo pari a € 19.000,00 con riferimento al Lotto 1 e a € 19.000,00 con riferimento al Lotto 2, per un importo complessivo garantito pari a € 38.000,00. Si rileva quindi che, sebbene nella domanda di partecipazione il concorrente abbia dichiarato di voler beneficiare della riduzione del 50% prevista per le micro, piccole e medie imprese, la garanzia è stata prestata per l'intero importo richiesto dal Disciplinare di gara. Tuttavia, dall'esame della polizza emerge che la stessa è stata redatta con riferimento alla disciplina di cui al	Il Seggio di gara propone di richiedere: a) dichiarazione di cui al punto 20 dell'art. 14.1 del Disciplinare. b) un'appendice o una dichiarazione integrativa rilasciata dal garante, dalla quale risulti espressamente che la garanzia deve intendersi prestata ai sensi dell'art. 106 del D.Lgs. n. 36/2023 e conforme alla relativa disciplina, precisando che i richiami contenuti nella polizza alle disposizioni del D.Lgs. n. 50/2016 devono intendersi riferiti alle corrispondenti disposizioni del vigente Codice dei contratti pubblici.

[redacted]

	D.Lgs. n. 50/2016, recando plurimi richiami alle disposizioni del previgente Codice dei contratti pubblici.	

Lotto 3

Operatore economico	Irregolarità riscontrate	Esito
RTI Stancanelli Russo Associati S.r.l., Operating S.r.l., Geoservizi S.r.l., Litos Progetti S.r.l.	1. Nella domanda di partecipazione presentata da tutti i componenti del RTI manca la dichiarazione di cui al punto 20 dell'art. 14.1 del Disciplinare di gara relativa all'impegno a "porre in essere, in caso di aggiudicazione, tutte le operazioni e le procedure necessarie per il rispetto dei criteri ambientali, minimi e premianti, individuati da Sport e Salute e contenuti negli elaborati progettuali, in ottemperanza a quanto previsto nei decreti sui Criteri Ambientali Minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e affidamento di lavori per interventi edilizi adottati con DM 23 giugno 2022 n. 256, pubblicato in G.U. n. 183 del 6 agosto 2022, e modificati con il Decreto correttivo del 5 agosto 2024."; 2. La società Stancanelli Russo Associati S.r.l., nella propria domanda di partecipazione, non ha reso la dichiarazione di impegno, quale mandataria, ad assumere mandato collettivo speciale in caso di aggiudicazione, ma ha invece selezionato l'opzione riservata alle mandanti dichiarando di impegnarsi a conferire mandato a "Stancanelli Russo Associati S.r.l.". ossia sé stessa. Tuttavia, la volontà della suddetta società di partecipare in qualità di mandataria risulta desumibile in modo univoco dal complesso dei documenti gara. In particolare, nella stessa domanda di partecipazione Stancanelli Russo Associati S.r.l. chiede di partecipare alla gara come mandataria del costituendo RTI; nel DGUE, alla sezione relativa alla forma di partecipazione, indica quali mandanti Litos Progetti S.r.l., Operating S.r.l. e Geoservizi S.r.l.; inoltre, nella dichiarazione relativa al possesso dei requisiti e nella polizza fideiussoria, entrambe sottoscritte da tutti i componenti del Raggruppamento, la stessa è sempre individuata come mandataria, così come nella restante documentazione ammnistrativa prodotta. Va altresì rilevato che il mandato collettivo speciale presuppone necessariamente l'alterità tra mandante e mandataria e non può, per sua natura, essere conferito a sé stessi. Ne consegue che la selezione della casella riferita alla mandante e il conseguente impegno a conferire mandato a sé stessa appaiono configurare un mero errore materiale, immediatamente riconoscibile ictu oculi e non idoneo a generare incertezza circa il ruolo della società all'interno del costituendo RTI. Inoltre, Geoservizi s.r.l., nella propria domanda di partecipazione, ha reso la dichiarazione di impegno, quale mandante, a conferire mandato alla società Operating S.r.l., anziché alla società Stancanelli Russo Associati S.r.l. Anche tale indicazione non trova riscontro nella restante documentazione prodotta, dalla quale risulta desumibile in modo univoco la volontà delle	Il Seggio di gara propone di richiedere: a) con riferimento a quanto rilevato al punto 1, una dichiarazione, sottoscritta da tutti i componenti del RTI, attestante l'impegno a *"porre in essere, in caso di aggiudicazione, tutte le operazioni e le procedure necessarie per il rispetto dei criteri ambientali, minimi e premianti, individuati da Sport e Salute e contenuti negli elaborati progettuali, in ottemperanza a quanto previsto nei decreti sui Criteri Ambientali Minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e affidamento di lavori per interventi edilizi adottati con DM 23 giugno 2022 n. 256, pubblicato in G.U. n. 183 del 6 agosto 2022, e modificati con il Decreto correttivo del 5 agosto 2024.";* b) con riferimento a quanto rilevato al punto 2, una dichiarazione integrativa con la quale si rettifichino i meri errori materiali di compilazione e si confermi: - l'impegno della società Stancanelli Russo Associati S.r.l. ad assumere il mandato collettivo speciale irrevocabile con rappresentanza in veste di mandataria; - l'impegno della società Geoservizi S.r.l. a conferire il medesimo mandato alla mandataria Stancanelli Russo Associati S.r.l.; c) con riferimento a quanto rilevato al punto 3, una dichiarazione integrativa con l'indicazione dell'organigramma di Stancanelli Russo Associati S.r.l.; d) con riferimento a quanto rilevato al punto 4, una dichiarazione integrativa, sottoscritta da tutti i componenti del RTI, con la quale si confermi l'assetto delle prestazioni come dichiarate dalle società Stancanelli Russo Associati S.r.l., Operating S.r.l. e Litos Progetti S.r.l., specificando che la dicitura riportata da Geoservizi s.r.l. è frutto di un mero errore compilato; e) con riferimento a quanto rilevato al punto 5, una dichiarazione integrativa di Geoservizi S.r.l. con la quale quest'ultima: *i)* integri l'elenco dei soggetti di cui all'art. 94, co.3 e 4, del Codice con i nominativi dei seguenti direttori tecnici risultanti dalla domanda di partecipazione Sergio Romano e Franco De Rito; *ii)* attesti che nei confronti di tali soggetti non sussistono le cause di esclusione ex artt. 94 e 95 del Codice. f) con riferimento a quanto rilevato al punto 6, una dichiarazione integrativa di Operating S.r.l. con la quale quest'ultima:

[redacted]

	imprese partecipanti di individuare in Stancanelli Russo Associati S.r.l. quale mandataria del costituendo Raggruppamento. In particolare, nella domanda di partecipazione Geoservizi S.r.l. chiede di partecipare come mandante di un costituendo RTI con Stancanelli Russo Associati S.r.l. quale mandataria; nel proprio DGUE indica espressamente "Mandatario: Stancanelli Russo Associati srl"; inoltre, nella dichiarazione relativa al possesso dei requisiti e nella polizza fideiussoria provvisoria, entrambe sottoscritte da tutti i componenti, Stancanelli Russo Associati S.r.l. è sempre individuata quale mandataria. Pertanto, anche l'indicazione della ditta Operating S.r.l. quale mandataria risulta potersi qualificare come un mero errore materiale riconoscibile ictu oculi e privo di incidenza sulla certezza della composizione soggettiva del Raggruppamento e sull'individuazione dell'impresa mandataria. 3. Nella domanda di partecipazione Stancanelli Russo Associati S.r.l dichiara di allegare l'organigramma ma il documento non è presente fra quelli prodotti. 4. Si rileva una discrasia al punto 18 delle domande di partecipazione in merito alla ripartizione delle attività all'interno del costituendo raggruppamento. In particolare, le società Stancanelli Russo Associati S.r.l., Operating S.r.l. e Litos Progetti S.r.l. hanno indicato il seguente assetto: o Stancanelli Russo Associati S.r.l.: Direttore di cantiere categoria edilizia e impianti, progettazione BIM o Litos Progetti s.r.l.: Direzione operativa di cantiere categoria edilizia e impianti; ispettore di cantiere e supporto progettazione BIM o Operating s.r.l.: Direzione operativa di cantiere categoria edilizia e impianti; ispettore di cantiere e supporto progettazione BIM o Geoservizi s.r.l.: Possesso certificazione SA 8000; Di contro, la società Geoservizi S.r.l. ha dichiarato una differente ripartizione: o Stancanelli Russo Associati: Coordinamento sicurezza, supporto progettazione bim; o Litos progetti srl: Coordinamento della sicurezza; progettazione bim; o Operating srl: Responsabile della gestione del contratto e coordinatore della commessa, coordinamento della sicurezza; supporto progettazione bim; o Geoservizi srl; Possesso della certificazione SA8000; 5. Mentre le società Stancanelli Russo Associati S.r.l., Operating S.r.l. e Litos Progetti S.r.l. hanno indicato un assetto organizzativo coerente con l'oggetto dell'appalto, la mandante Geoservizi S.r.l. ha reso una dichiarazione difforme, recante attività parzialmente estranee all'appalto (es. coordinamento della sicurezza) e omettendo la prestazione principale della Direzione Lavori. Tale incongruenza appare riconducibile a un errore materiale di compilazione, atteso che la ripartizione delle prestazioni non rileva ai fini della qualificazione del concorrente, i cui requisiti risulta soddisfatti complessivamente dal Raggruppamento; 6. Geoservizi S.r.l. non ha indicato nell'elenco dei soggetti di cui all'art. 94, co.3 e 4, del Codice il nominativo dei direttori tecnici Sergio Romano e Franco De Rito, risultanti dalla domanda di partecipazione;	*i)* integri l'elenco dei soggetti di cui all'art. 94, co.3 e 4, del Codice con i nominativi dei seguenti direttori tecnici risultanti dalla domanda di partecipazione Francesco Pauciulo e Antonio Pauciulo; *ii)* attesti che nei confronti di tali soggetti non sussistono le cause di esclusione ex artt. 94 e 95 del Codice; g) con riferimento a quanto rilevato al punto 7, una dichiarazione integrativa di Litus Progetti S.r.l. con la quale quest'ultima: *i)* integri l'elenco dei soggetti di cui all'art. 94, co.3 e 4, del Codice con il nominativo del direttore tecnico Piero Lo Duca risultante dalla domanda di partecipazione; *ii)* attesti che nei confronti di tale soggetto non sussistono le cause di esclusione ex artt. 94 e 95 del Codice; h) con riferimento a quanto rilevato al punto 8, una dichiarazione integrativa di Stancanelli Russo Associato S.r.l. con la quale quest'ultima: *i)* integri l'elenco dei soggetti di cui all'art. 94, co.3 e 4, del Codice con i nominativi dei direttori tecnici Anna Stancanelli, Emanuele Stancanelli, Ignazio Stancanelli, risultanti dalla domanda di partecipazione; *ii)* attesti che nei confronti di tali soggetti non sussistono le cause di esclusione ex artt. 94 e 95 del Codice.

[redacted]

	7. Operating S.r.l. non ha indicato nell'elenco dei soggetti di cui all'art. 94, co.3 e 4, del Codice il nominativo dei direttori tecnici Francesco Pauciulo e Antonio Pauciulo, risultanti dalla domanda di partecipazione; 8. Litus Progetti S.r.l., non ha indicato nell'elenco dei soggetti di cui all'art. 94, co.3 e 4, del Codice il nominativo del direttore tecnico Piero Lo Duca risultante dalla domanda di partecipazione; 9. Stancanelli Russo Associati S.r.l. non ha indicato nell'elenco dei soggetti di cui all'art. 94, co.3 e 4, del Codice il nominativo dei direttori tecnici Anna Stancanelli, Emanuele Stancanelli, Ignazio Stancanelli, risultanti dalla domanda di partecipazione.	
RTI MARE ENGINEERING GROUP SPA - Progetto PSC - De8 ARCHITETTI	1. Nella domanda di partecipazione presentata da tutti i componenti del RTI manca la dichiarazione di cui al punto 20 dell'art. 14.1 del Disciplinare di gara relativa all'impegno a "porre in essere, in caso di aggiudicazione, tutte le operazioni e le procedure necessarie per il rispetto dei criteri ambientali, minimi e premianti, individuati da Sport e Salute e contenuti negli elaborati progettuali, in ottemperanza a quanto previsto nei decreti sui Criteri Ambientali Minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e affidamento di lavori per interventi edilizi adottati con DM 23 giugno 2022 n. 256, pubblicato in G.U. n. 183 del 6 agosto 2022, e modificati con il Decreto correttivo del 5 agosto 2024.". 2. Nel gruppo di lavoro minimo, sono indicati l'ing. Alessandro Agazzotti, come Direttore dei Lavori, con esperienza pregressa in lavori di natura impiantistica, l'ing. Luana Messina, come ispettore di cantiere, e l'ing. Sara Bellori, come coordinatore dei flussi informativi di commessa (Bim Coordinatori), tutti qualificati come dipendenti di Progetti PSC S.r.l. Tuttavia, tali soggetti figurano nell'organigramma di Progetti PSC S.r.l. come collaboratori. Inoltre, nel gruppo di lavoro è indicato l'ing. Schirone Antonio, quale ispettore di cantiere e consulente su base annua di Progetto PSC S.r.l.; tale nominativo, tuttavia, non risulta presente nell'organigramma prodotto della suddetta società.	Il Seggio di gara propone di richiedere: a) con riferimento a quanto rilevato al punto 1, una dichiarazione, sottoscritta da tutti i componenti del RTI, attestante l'impegno a *"porre in essere, in caso di aggiudicazione, tutte le operazioni e le procedure necessarie per il rispetto dei criteri ambientali, minimi e premianti, individuati da Sport e Salute e contenuti negli elaborati progettuali, in ottemperanza a quanto previsto nei decreti sui Criteri Ambientali Minimi per l'affidamento di servizi di progettazione e affidamento di lavori per interventi edilizi adottati con DM 23 giugno 2022 n. 256, pubblicato in G.U. n. 183 del 6 agosto 2022, e modificati con il Decreto correttivo del 5 agosto 2024."*; b) con riferimento a quanto rilevato al punto 2, un chiarimento riguardo alle discrasie riscontrate integrando laddove necessario la dichiarazione relativa all'organigramma.

Il Responsabile del Procedimento della fase di Affidamento dispone di procedere con gli adempimenti necessari per attivare il soccorso istruttorio sulla base di quanto sopra riportato, assegnando congruo termine per la presentazione della documentazione richiesta.

Di quanto sopra è redatto il presente verbale che viene sottoscritto da ciascun componente del Seggio di gara.

Il presente verbale risulta formato da otto (8) pagine.

LETTO CONFERMATO E SOTTOSCRITTO

Giuseppe Di Gregorio [redacted]

Erica Ferrini [redacted]

Alessio Riscaldati [redacted]

[redacted]